X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 17)**

z dnia 12 czerwca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 17)

12 czerwca 2024 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Urbaniaka (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie w trybie art. 131 regulaminu Sejmu sprawy naruszenia przez grupę posłów art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Natalia Kielak** i **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Witam panie i panów posłów członków Komisji oraz zaproszonych... Nikt z zaproszonych gości nie dotarł do nas niestety…

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został paniom i panom posłom dostarczony. Materiały również zostały dostarczone drogą mailową i na urządzenia mobilne iPad.

Przechodzimy do rozpatrzenia porządku dziennego. W trybie art. 131 regulaminu Sejmu sprawa naruszenia przez grupę posłów art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, w bieżącym roku trzech posłów nie złożyło w wymaganym terminie oświadczeń o stanie majątkowym. Zgodnie z pismem pana marszałka Szymona Hołowni są to posłowie Bartłomiej Sienkiewicz, Magdalena Filiks i Czesław Siekierski.

Pan poseł Bartłomiej Sienkiewicz uzyskał mandat do Parlamentu Europejskiego. Wobec tego z automatu w chwili ogłoszenia wyników oficjalnych i opublikowania w dzienniku ustaw mandat posła Bartłomieja Sienkiewicza został wygaszony.

Komisja zwróciła się do pozostałych posłów o wyjaśnienie przyczyn złożenia oświadczeń majątkowych po terminie. A także zostali zaproszeni na dzisiejsze posiedzenie. Jak państwo widzicie, nikt się nie zjawił. Drogą mailową otrzymałem dwa pisma, jedno od pana ministra Czesława Siekierskiego, drugie od pani poseł Magdaleny Filiks. W związku z tym, że to dotarło na oficjalnego maila Komisji Regulaminowej Spraw Poselskich i Immunitetowych, w bardzo późnym terminie, pozwolę sobie państwu odczytać treść tych pism.

Pismo od pana ministra Czesława Siekierskiego: „Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych. Uprzejmie proszę o usprawiedliwienie spóźnienia złożenia mojego oświadczenia majątkowego. W wymaganym czasie złożyłem swoje oświadczenie w kancelarii premiera i myślałem, że jest to wystarczające i nie muszę składać dodatkowego oświadczenia w Sejmie. W owym czasie przypadającym na termin złożenia oświadczenia majątkowego w Sejmie nie posiadałem pełnych informacji, a także byłem obciążony wielką pracą związaną z obowiązkami w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Proszę o przyjęcie mojego wyjaśnienia. W przyszłości będę starał się wypełnić dokładniej obowiązki poselskie. Z wyrazami szacunku, Czesław Siekierski, minister rolnictwa i rozwoju wsi”.

Pismo od pani poseł Magdaleny Filiks: „Szanowny panie przewodniczący, zwracam się z prośbą o usprawiedliwienie mojej nieobecności na posiedzeniu Komisji w dniu 12 czerwca 2024 r. Moja nieobecność związana jest ze stanem zdrowia. Nie jestem

dziś również obecna na posiedzeniu Sejmu. Uprzejmie proszę o wyznaczenie kolejnego terminu. Z wyrazami szacunku, posłanka Magdalena Filiks”. W związku z tym, to tyle spraw, które powinny trafić do wiadomości pań i panów posłów.

Otwieram dyskusję w przedmiotowej sprawie. Bardzo proszę.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sprawa europosła, który… znaczy posła, który utracił mandat, moim zdaniem jest jednoznaczna i tutaj sprawa podlega umorzeniu na etapie naszej Komisji. Natomiast dwie pozostałe są różne. Pan poseł Siekierski złożył usprawiedliwienie, natomiast pani poseł Filiks takiego usprawiedliwienia nie złożyła. Usprawiedliwiła swoją nieobecność na posiedzeniu. Ona nie musi usprawiedliwiać swojej nieobecności, bo nie ma obowiązku pobytu na posiedzeniu, gdzie jest sprawa rozpatrywana. Powinna usprawiedliwić późniejsze złożenie oświadczenia majątkowego. To nie są długie… Tam sześć czy ileś dni było spóźnienia. W historii tutaj różne mieliśmy sprawy. Z reguły tak podchodziliśmy do sprawy, że posłowie, którzy usprawiedliwiali, to ich sprawy były opiniowane negatywnie, czyli wnosiliśmy, żeby nie karać tych posłów. Natomiast ci posłowie, którzy nie przedkładali usprawiedliwienia – Komisja zawsze składała wniosek o to, żeby pozytywnie zaopiniować kwestię ukarania posła karą regulaminową. A przypominam, że te kary, no nie są jakieś dolegliwe, bo to jest zwrócenie posłowi uwagi, udzielnie posłowi upomnienia albo udzielenie posłowi nagany. Więc to nie są dotkliwe kary. Natomiast formalnie one przez Prezydium Sejmu mogą być za zastosowane i uważam, że taką karę wobec pani poseł Filiks powinniśmy zaopiniować pozytywnie. Pani poseł przecież wie, jakie są jej obowiązki. Tu nie wiem, czy świadomie usprawiedliwia tylko nieobecność, a nie usprawiedliwia swojego spóźnienia. Bo przecież wystarczyło jedno czy dwa zdania, tak jak pan poseł Siekierski napisał… Także taki jest mój wniosek, aby w przypadku pana posła Siekierskiego wnieść o umorzenie sprawy i żeby go nie karać. Natomiast pani poseł Filiks powinna zostać ukarana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Pan poseł Król, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Król (KO):

Panie przewodniczący, poniekąd zgadzam się ze swoim przedmówcą. Jeśli chodzi o pana ministra, myślę, że sprawa jest oczywista. Też z dużym zaskoczeniem przyjąłem treść maila kierowanego przez panią poseł Filiks, bo rzeczywiście w tym mailu mogłaby napisać jakieś usprawiedliwienie. Napisała, że jest nieobecna z powodu choroby. Może w takim razie powinniśmy ją wezwać do tego, żeby złożyła wyjaśnienia jakieś? Mailowo chociażby nawet, jeżeli jest chora i przebywa poza Sejmem – tak, żeby formalności stało się zadość i żeby jakieś usprawiedliwienie niezłożenia w terminie wpłynęło.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, Komisja wzywa nie do usprawiedliwienia nieobecności, tylko do wyjaśnienia danej sytuacji. To jest w stałej procedurze. Nigdy, jak długo zasiadam w Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych, ona nie została naruszona. To posłowie mają obowiązek usprawiedliwienia spóźnienia złożenia oświadczenia majątkowego. Komisja od lat przyjmuje do wiadomości takie usprawiedliwienia albo w formie pisemnej albo ustnej na posiedzeniu Komisji. Pani poseł Filiks nie ma dzisiaj, a także – nie wiem, czy z braku zrozumienia – przysłała dziwne usprawiedliwienie nieobecności zamiast – tak jak mówił pan przewodniczący Smoliński – wyjaśnień, dlaczego spóźniła się z oświadczeniem. Fakt faktem, że nie mamy tutaj, podobnie jak co roku, do czynienia z jakimś stałym, uporczywym nieskładaniem oświadczenia majątkowego, tylko z krótkimi spóźnieniami, co nie zmienia faktu, że rzeczywiście to spóźnienie było, a usprawiedliwienia do dzisiaj nie ma. Myślę, panie i panowie posłowie, że w związku z tym, iż wszyscy zapowiadają, że będziemy mieli w najbliższym czasie bardzo dużo pracy związanej z wnioskami o uchylenie immunitetu, wyznaczanie kolej-

nego terminu dla sprawy, która w historii Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych zajmowała chwilę… Ponieważ jest… Bo wszyscy wiedzą, tak jak już dzisiaj o tym mówiliśmy, jak z tym postępować… No nie widzę powodu zwoływania kolejnego posiedzenia Komisji i kłopotania państwa i odrywania od innych obowiązków poselskich tylko z tego powodu.

Jeszcze ktoś z państwa chciał zabrać głos? Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tylko uzupełnić. Tutaj pan poseł Król mówi, żeby dać jej szansę. Pani poseł miała szansę i napisała usprawiedliwienie. Mogła w tym samym usprawiedliwieniu napisać jedno zdanie, dlaczego nie złożyła tego w terminie. Więc tu choroba jej nie przeszkodziła napisać. Wobec tego równie dobrze mogła… To…, no nie chcę oceniać jej działania – czy było umyślne czy nieumyślne. Nie zrobiła tego i uważam, że Komisja nie powinna nad tym za dużo deliberować. Sytuacja dla mnie jest prosta.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pani poseł Krzywonos, bardzo proszę.

Poseł Henryka Krzywonos-Strycharska (KO):

Dzień dobry państwu. Chciałam powiedzieć, że uważam, że nie zrozumiała tego, co ma zrobić. I też, jak pan przewodniczący powiedział, było sześć dni spóźnienia, ale złożyła, tak? Oświadczenie złożyła, czy nie złożyła?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak.

Poseł Henryka Krzywonos-Strycharska (KO):

Ale nie usprawiedliwiła, dlaczego. Dokładnie słuchałam – w tym usprawiedliwieniu niby napisała, że jest nadal chora. Czyli rozumiem, że mogło być coś przeciw… Dlatego próbuję to wytłumaczyć. Może być różnie. Tego nie wiemy. Może jeszcze… nie wiem… jeszcze raz przywołać ją do porządku?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pani marszałek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Bardzo proszę… Panie przewodniczący, pańskie wyjaśnienie było aż nadto właściwe. Pani Filiks pracuje w komisji śledczej – no na pewno potrafi czytać ze zrozumieniem. Tutaj chodziło o wyjaśnienie, dlaczego nie złożyła oświadczenia majątkowego, co jest jednym z podstawowych naszych obowiązków. I rzeczywiście, zgadzam się, nigdy nie było takiej sytuacji, żebyśmy deliberowali więcej jak dwie minuty nad takim wnioskiem. Proponowałabym, żebyśmy przyszli do głosowania nad wnioskiem. Bo to, żeby panu ministrowi Siekierskiemu oczywiście usprawiedliwić to… Natomiast w przypadku pani poseł Filiks niestety nie.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pani marszałek, mam to już potraktować…? Bo chciałem…

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Jako wniosek, tak.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

…teraz wezwać ze składania wniosku. To już pani złożyła wnioski w tych dwóch sprawach.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Tak. To jest mój wniosek.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

W sprawie pani pana posła Sienkiewicza proponuję, aby umorzyć sprawę na naszym etapie. Bo my składamy opinię, czyli proponujemy Prezydium Sejmu umorzenie sprawy pana ministra Siekierskiego i nałożenie kary na panią poseł Magdalenę Filiks.

Tak, tak… Jeśli ktoś… Proponuję… raczej pani marszałek… Spośród kar mamy zwrócenie uwagi, udzielenie posłowi upomnienia i udzielenie posłowi nagany. Czy pani by była łaskawa wskazać, o którą karę pani wnioskuje?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Ja proponuję wniosek o upomnienie.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Najniższą karę... Dziękuję.

Czy jesteśmy gotowi do głosowania?

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050-TD):

Ja mam pytanie jeszcze.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Filiks czy Siekierski?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050-TD):

Ja mam pytanie, panie przewodniczący – żeby jeszcze raz to wybrzmiało – czy najniższą karą jest upomnienie czy zwrócenie uwagi? Czy to jest jakaś różnica? Czy ja się mylę?

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Zwrócenie uwagi jest najniższą, upomnienie jest drugą w kategorii.

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050-TD):

Rozumiem, dziękuję. To ja bym tutaj wnioskował o zwrócenie uwagi – o tą najniższą karę, jaką możemy zaproponować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Już piszemy. Pierwszy wniosek o umorzenie sprawy pana posła Bartłomieja Sienkiewicza w związku z wygaśnięciem jego mandatu poselskiego.

Tak, tak. Kto z pań i panów posłów jest za umorzeniem sprawy posła Bartłomieja Sienkiewicza w związku z wygaśnięciem jego mandatu poselskiego? Kto jest sprzeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 13 posłów. 12 – za, wstrzymała się 1 osoba. W związku z tym stwierdzam, że Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych umorzyła sprawę pana posła Bartłomieja Sienkiewicza w związku z wygaśnięciem jego mandatu poselskiego. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do drugiego głosowania. Proponuję przegłosować wniosek pani marszałek Witek o opinię do Prezydium Sejmu o umorzenie sprawy pana ministra… pana posła Czesława Siekierskiego – umorzenie w związku z przedłożeniem przez niego wyjaśnień. Kto jest za taką opinią dla Prezydium Sejmu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 14 posłów. Za – 14. W związku z tym stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o wyrażeniu opinii dla Prezydium Sejmu o umorzeniu sprawy pana posła Czesława Siekierskiego. Dziękuję bardzo.

I dwa wnioski dotyczące pani poseł Magdaleny Filiks. Proponuję w pierwszej kolejności przegłosować...

Tak? Pan przewodniczący Osmalak?

Poseł Łukasz Osmalak (Polska2050-TD):

Jeszcze chciałem zabrać głos. Myślę, że może dobrze by było, żebyśmy na Komisji wypracowali jeden wniosek, który będziemy głosować. Ja tutaj broń Boże nie chciałbym pani marszałek na siłę przekonywać, bo nie o to mi chodzi. Ja pierwszy raz pracuję w Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych, i nie mam doświadczeń z poprzednich lat, z tego, jak to wcześniej wyglądało. Uważam, że jeżeli coś takiego zdarzyło się

pierwszy raz, to jeszcze raz zasugerowałbym i prosiłbym o to, żebyśmy jednak zdecydowali się na ten najłagodniejszy wymiar kary. Natomiast jeżeli pani marszałek utrzyma swój wniosek, to ja oczywiście… Dziękuję bardzo… Ale niemniej jednak mój wniosek składam o to, żebyśmy tu zastosowali ten najniższy możliwy wymiar kary. Dziękuję.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Podtrzymuję swój wniosek, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym będę proponował państwu głosowanie najpierw wniosku dalej idącego. Rozumiem, że dalej idącym wnioskiem jest wniosek o nałożenie wyższej kary, czyli wniosek złożony przez panią marszałek Witek.

Jesteśmy gotowi? Kto z pań i panów posłów jest za wyrażeniem opinii dla Prezydium Sejmu o nałożenie na panią poseł Magdalenę Filiks kary regulaminowej – udzielenie posłowi upomnienia? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę podać wyniki.

Głosowało 14 posłów. Za – 6, przeciw – 7, wstrzymała się 1 osoba. W związku z tym stwierdzam, że wniosek nie znalazł większości.

Poddaję pod głosowanie drugi wniosek – kto z pań i panów posłów jest za wyrażeniem opinii dla Prezydium Sejmu o nałożenie kary regulaminowej na panią poseł Magdalenę Filiks – zwrócenie posłowi uwagi? Kto jest… Momencik… Czy to już jest to głosowanie? Tak. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 14 posłów. Za – 13, wstrzymała się 1 osoba od głosu. Stwierdzam, że Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych podjęła decyzję o wyrażeniu opinii dla Prezydium Sejmu o nałożenie na poseł Magdalenę Filiks kary regulaminowej – zwrócenie posłowi uwagi. Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję serdecznie za przybycie i za dyskusję.

Zamykam posiedzenie.